

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЫБОПРОМЫСЛОВОЙ ОТРАСЛИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПЕРИОД 2011-2015 ГОДОВ

Е.В. Белоусова

Проведён анализ состояния рыбопромысловой отрасли Ростовской области за период 2011-2015 г. Приведена подробная характеристика промысловой ситуации первой половины 2015 г. Сделаны выводы о кардинальном изменении структуры рыбодобывающей отрасли – началась её деградация.

Ключевые слова: уловы, промысел, запас, добыча, водные биоресурсы.

По среднемноголетним данным в весеннюю путину Ростовские предприятия вылавливали 5-7 тыс. т рыбы. Последние годы эта величина неуклонно сокращается (табл. 1). Отдельно необходимо отметить в 2015 г. существенное сокращения численности пользователей, заключивших договоры пользования водными биоресурсами – 48, против 63 в 2014 г.

Таблица 1

**Уловы водных биоресурсов рыбодобывающими предприятиями Ростовской области
за период январь-май в 2011-2015 гг.**

№ п/п	Вид ВБР	Улов									
		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
		тонн	% от заявленного	тонн	% от заявленного	тонн	% от заявленного	тонн	% от заявленного	тонн	% от заявленного
1	Шпрот	0,0	0,0	1399,800	42,418	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	Хамса	279,000	62,00	4023,560	88,000	1728,397	86,420	964,328	96,433	820,904	60,230
3	Сельдь	30,696	82,96	12,873	62,795	34,879	-	19,954	25,258	26,706	22,963
4	Чехонь	0,201	8,82	0,0	0,0	0,050	2,500	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Лещ	1,096	8,64	9,685	15,987	5,030	9,550	3,504	6,019	1,498	3,807
6	Судак	0,133	4,84	11,688	20,712	12,324	13,989	6,563	9,166	21,049	20,208
7	Бычки	34,05	37,00	64,328	-	442,840	29,940	323,480	11,999	658,470	29,403
8	Тарань	7,115	12,16	65,658	46,339	101,125	40,042	90,146	26,742	120,125	28,372
9	Рыбец	0,310	11,99	7,722	48,536	2,589	11,699	5,038	16,847	2,964	7,371
10	Тюлька	4492,151	55,49	2671,644	35,227	1256,568	15,263	1802,264	31,031	2076,990	33,725
11	Пиленгас	188,809	25,20	119,056	28,421	29,670	5,877	5,793	3,132	36,995	14,837
12	Прочие пресноводные	5,699	15,32	26,577	8,329	23,455	7,279	19,879	8,510	11,249	3,388
13	Карась серебряный	231,425	62,89	772,353	33,439	1098,194	38,027	558,422	13,619	478,236	13,541
14	ВСЕГО	5270,685	53,12	8412,59	33,604	4735,121	21,665	3799,371	20,545	4129,186	29,029
	Количество пользователей	24		38		53		63		48	

Однако если посмотреть статистику 2014 г., то за аналогичный период договоры на предоставление в пользование водных биоресурсов, общий допустимый улов (ОДУ) для которых не устанавливается, заключили 63 предприятия Ростовской области, 53 из них обратились за выдачей разрешений, из которых фактически на промысел вышло 47.

Таким образом, количество активных пользователей в течение последних двух лет осталось на одном уровне.

В текущем году промысловый лов, осуществляемый ростовчанами, сохранил 4 традиционные группы:

- лов закидными неводами в р. Дон;
- лов береговых бригад в Таганрогском заливе;
- судовой лов в Азовском море;
- судовой лов в Чёрном море.

Вклад каждого из них не равнозначен (табл. 2).

Таблица 2

Уловы водных биоресурсов предприятиями Ростовской области за период январь-май в 2011-2015 гг. в Азово-Черноморском бассейне (по оперативным данным)

Районы и виды промысла	Вылов, тонн				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ВСЕГО	5270,7	8412,6	4735,1	3799,4	4255,2
р. Дон	89,8	59,4	88,5	70,0	6,3
Азовское море, флот	745,0	408,0	0,0	37,0	126,0
Чёрное море, флот	279,0	5423,5*	1728,4	965,0	820,9
Таганрогский залив, береговые бригады	4156,9	2521,7	2918,2	2727,4	3302,0

* В том числе 4542 тонны ИП Дубенко – флот Краснодарского края, временно зарегистрировавшийся в Ростовской области; 881,5 – ООО «РХ «СоцПуть».

Промысловое значение нижнего течения реки Дон утрачено.

Данный район добычи дольше всех сохранял исторически сложившуюся структуру промысла, когда вылов вёлся исключительно юридическими лицами, неизменным составом бригад, долгие годы на одних и тех же тоневах участках.

Однако катастрофическое падение запасов водных биоресурсов, третий год подряд чрезвычайно низкой весенней проточности (уровень воды в Цимлянском водохранилище впервые с 1978 г. упал ниже уровня мёртвого объёма), привели к самой низкой за всю историю наблюдений интенсивности хода производителей рыб в р. Дон.

Это подтверждается динамикой уловов рыбы неводными бригадами (табл. 3). На одном уровне осталась только величина добычи карася. Сельдь, долгие годы являвшаяся вторым основным промысловым видом в Дону, в официальных уловах упала в 10 раз за один год.

Кроме ухудшения гидрологической обстановки, отрицательно на организации промысла сказалась неизменная законодательная ситуация в части запрета использования транспортных средств, в том числе и для тяги неводов, в водоохранной зоне (п. 15 ст. 65 Водного Кодекса Российской Федерации). В связи с этим практически все рыболовецкие бригады играли с контролирующими структурами в «прятки» – стараясь вести промысел до момента появления инспекторской группы, и прекращали лов в её присутствии.

Катастрофическое состояние сырьевой базы, наряду с нерешёнными нормативными вопросами, привело к смене структуры промысловой отрасли в р. Дон.

Количество предприятий, ведущих лов закидными неводами, сократилось с 9-10 хозяйств в 2005-2008 гг. до 3-5 в последние пять лет. При этом только одно предприятие ежегодно выставляет на промысел свои бригады (ПСК рыбартель «Донская Земля»), все остальные осуществляют лов нерегулярно (табл. 3).

Таблица 3

Уловы основных промысловых видов рыб в р.Дон (ниже Цимлянской плотины) предприятиями Ростовской области за период январь-май 2011-2015 гг. (по оперативным данным)

Наименование предприятия	Уловы водных биоресурсов, тонн																															
	2012 год									2013 год									2014 год									2015 год				
	Ка	Се	Су	Л	Т	Ры	Ч	Ка	Се	Су	Л	Т	Ры	Ч	Ка	Се	Су	Л	Т	Ры	Ч	Ка	Се	Су	Л	Т	Ры	Ч				
ПСК Р/а «Донская Земля»	19,6	3,5	0,08	0,1	1,9	-	-	19,9	2,4	0	0,01	0,5	-	-	4,0	2,0	0,1	0,6	0,8	0,8	0,005	-	4,97	0,152	-	0,171	0,137	0,007	-			
ООО «Дон»								6,3	7,9	0,3	0,27	0,18	0,21	0,05	2,9	10,1	0,06	1,0	0,3	0,2	-											
ООО «Р/а «Комплекс»	56,5	0,8	0,07	0,8	0,4	-	-	39,6	2,1	0,0	-	0,6	-	-	34,5	1,4	0,01	0,3	0,6	-	-											
ООО Р/а «Тихий Дон»	5,3	-	-	0,14	0,02	-	-																									
ИП Мамон																																
ОАО «Кулешовские РХ»																																
ИП Мацацова																																
ИП Семидроцкий																																

Ка – караси; Се – сельди азово-черноморские; Су – сулак; Л – Леш; Т – тараны; Ч – чехонь.

При этом началось замещение юридических лиц менее эффективными пользователями – индивидуальными предпринимателями. Так, в прошлом году ООО «Рыколхоз им. Кирова» был замещён вышедшим из его состава ИП Мамон. В этом году уже ИП Семидоцкий вышел из состава ПСК рыбартель «Донская Земля», а бригада Зарецкого этой же организации была замещена ИП Манацковой (табл. 4).

При этом своевременные официальные отчёты о величине уловов предоставляли только 2 предприятия (см. табл. 3).

Таблица 4

Распределение неводов между предприятиями, в ходе промысла в р. Дон весной 2015 г.

Наименование предприятия (бригадир)	Тоневой участок на р. Дон	Сроки использования невода
ПСК Р/а «Донская Земля»:		
бригадир Морчик В.Н.	т. Весёлая	весь период
бригадир Боженко В.Б.	т. Чубарова	весь период
бригадир Лобасов С.И.	т. Тупка	через день
ИП Семидоцкий А.Е.	т. Джулка	через день
ООО «Тихий Дон»	т. Казачка	через день
ООО «Дон»	т. Кривая	весь период
ООО «Р/а «Комплекс»	т. Казачья	весь период
ОАО «Кулешовское РХ»	т. Джулка	через день
ИП Мамон	т. Оселедняя	через день
ИП Манацкова	т. Казачка	через день

Исходя из того, что аналогичную тенденцию, только в более крупных масштабах, мы уже шестой год наблюдаем в Таганрогском заливе, можно прогнозировать в дальнейшем прогрессирующее сокращение в р. Дон количества юридических лиц, с последующим уходом «в тень» оставшихся предпринимателей, которые будут использовать официальные документы только для прикрытия своей деятельности, не отчитываясь об объёмах добычи или предоставляя минимальные, недостоверные цифры.

Следующая по значимости группа промысла – это судовой лов в Азовском море. В начале 2000-х годов он обеспечивал Ростовским предприятиям около 3 тыс. тонн вылова водных биоресурсов, в том числе до 2 тыс. т пиленгаса и 1 тыс. т тюльки.

В последние годы в весенний период судами в Азовском море добывается менее 100 т тюльки, исключительно траловым ловом. Промысел кольцевыми или кошельковыми неводами практически прекращён с 2011 г. в связи с сокращением запасов пиленгаса и отсутствием промысловых скоплений тюльки, позволяющих эффективно применять невода.

Складывающаяся ситуация привела к свёртыванию судового лова в Азовском море и к 2010 г. Ростовская колонна сократилась более чем в 5 раз, сохранив всего 4 корабля. Введение в Ростовской области субсидирования ремонта рыбопромыслового флота и промысла малорентабельных видов рыб (мелкосельдевых и бычков) на некоторое время приостановило этот процесс. Более того, после весеннего кораблекрушения в 2014 г. 2 из 3 затонувших судов (СЧС «Шторм» и ПТР «Лукоморье») удалось восстановить только благодаря субсидированию из областного бюджета. Однако СЧС «Приморец», восстановлению не подлежал.

МРСТ «Казачий ерик», принадлежащий ИП Сакевич, можно также считать утраченным для промысла. В связи с тем, что Азово-Черноморским НПС было решено не предоставлять Ростовской области 2 трала для промысла тюльки, данное судно осталось без орудия лова и выбыло из зимне-весенней путины 2015 г.

Кроме того, отсутствие специализированных рыбных портов привело к тому, что судно вынужденно было находиться на постоянном рейде, что не позволяет поддерживать корабль в надлежащем техническом состоянии и влечёт дополнительные неоправданные расходы. В результате собственники судна выставили его на продажу.

Таким образом, в весенний период 2015 г. в Азовском море судовой лов вёл только СЧС «Шторм», основой промысел которого состоялся в феврале-марте, а общий объём добычи составил 126 т тюльки в центральном районе Азовского моря.

Запас мелкосельдевых рыб в Чёрном море выше, чем в Азовском, промысловые скопления формируются более стабильно, промышленный лов разноглубинными тралами разрешён. Поэтому экономическая эффективность судового лова в данном районе существенно выше, что обусловило сохранение рыбопромыслового флота краснодарской колонны в большей степени, чем ростовской.

Ростовские предприятия также имеют возможность вести промысел в российских водах Чёрного моря, однако, располагая своими основными базами хранения, переработки и реализации на значительном удалении от мест лова, проигрывают в конкурентной борьбе местным промысловикам.

Как результат, к 2010 г. ростовские предприятия практически прекратили промысел водных биоресурсов в Чёрном море. Позднее, в связи с введением в Ростовской области субсидирования добычи шпрота и хамсы, лов возобновился. В 2015 г. объём добычи в ходе судового промысла в Чёрном море составил 85 % или 820 т хамсы от аналогичного периода 2014 г. При этом лов вели 2 судна – ПТР «Лукоморье» (ООО «РХ «СоцПуть») и РС «Илия» (ИП Лозовенко), в прошлом году лов вёлся фактически только одним судном.

Причинами снижения уловов стали:

- неблагоприятные погодные условия;
- низкое качество хамсы (малоразмерный вариационный ряд, модальные группы 60-80 мм);
- отсутствие портовой инфраструктуры.

На сегодняшний день основной объём добычи водных биоресурсов в Ростовской области осуществляется предприятиями берегового лова в Таганрогском заливе. За весеннюю путину 2015 г. береговыми бригадами было выловлено 3,3 тыс. т рыбы, что на 22 % выше прошлого года, но по-прежнему намного ниже относительно благоприятного 2011 г. При этом тенденция изменения состава уловов, сложившаяся в 2013-2014 гг., продолжилась. Так если до 2011 г. основу береговых уловов составляла тюлька, а на втором месте стоял пиленгас, то в последние годы резко сокращается величина вылова тюльки с 4,4 тыс. т в 2011 г. до 1,9 тыс. т – в 2015 г. При этом потери в валовом улове компенсируются резким увеличением добычи карася и бычка. В весеннюю путину 2015 г. их совокупный вылов составил 1136 т, против 882 т в прошлом году.

Нарастание уловов можно объяснить увеличением промысловой нагрузки. Как было показано в начале отчёта, количество активных пользователей в текущем году осталось на уровне 2014 г. По состоянию на 25 мая 2014 г. договоры на предоставление в пользование водных биоресурсов, ОДУ для которых не устанавливается, заключили 48 предприятия Ростовской области, которым было выдано 86 разрешений, на 13804 единиц орудий лова (табл. 5). Несмотря на то, что заявленная цифра ниже прошлогодней (оставаясь неоправданно огромной), количество выставленных орудий лова оказалось на 10 % выше показателей 2014 г. и почти в 2 раза выше среднепогодных.

Количество официальных пользователей и используемых орудий лова в Таганрогском заливе стало резко увеличиваться с 2009 г., после устранения нормативной базы, позволявшей регулировать промысловую нагрузку. При этом среди рыбодобывающих предприятий резко возросла доля индивидуальных предпринимателей. Последние в большинстве случаев представляли собой сотрудников разорившихся или сокращающих свою деятельность юридических лиц. С 2012 г. когда все виды водных биоресурсов были выведены в разряд неОДУемых, данный процесс принял массовый характер.

Таким образом, исходя из того, что аналогичная картина сложилась и в р. Дон, а также отмечается среди судовладельцев, на фоне катастрофического падения запасов водных биоресурсов мы можем констатировать, что происходит кардинальное изменение структуры рыбодобывающей отрасли – началась её деградация. Предприятия не в состоянии развиваться, и распадаются на отдельные бригады в форме индивидуальных предпринимателей. Работа последних также нестабильна и в дальнейшем надо ожидать сокращения численности пользователей, в том числе и индивидуальных предпринимателей.

Таблица 5

**Количество орудий лова заявленные в разрешениях и использованные фактически на промысле
рыбодобывающими предприятиями Ростовской области в 2013-2015 гг.**

№ п/п	Наименование орудия лова	Параметры орудия лова	Количество орудий лова, штук			
			2014 ¹		2015 ²	
			I	II	I	II
1.	Тралы	длина по верхней подборе не более 38 м, ячея в кутце не менее 6 мм (только, Азовское море)	3	3	1/-	1/-
		длина по верхней подборе не более 38 м, ячея в кутце не менее 6,5 мм (хамса, Азовское море, предпроливье)	2	-	-	-
		размером по верхней подборе не более 38 метров с шагом ячея в кутце 30 мм (лиленгас в Азовском море)	1	1	Исключены из Правил рыболовства	
		длина по верхней подборе не более 38 м, ячея в кутце не менее 6,5 мм (хамса, Чёрное море)	2	2	-3	-3
2.	Кольцевые невода	ячея 6-6 мм				
		ячея 30-40 мм				
3.	Ставные сети	ячея 40 мм	-2125	-	-1250	
4.	Кошельковые невода	ячея 6-6 мм				
		ячея 30-40 мм				
5.	Закидные невода	ячея 18-22-24 мм	3	3	3	3
		ячея 32-36-40 мм	7 ³	6 ³	7 ³	6 ³
6.	Волокуша	ячея 18-22-24 мм	2/-	-	1/-	-
		ячея 32-36-40 мм				
7.	Ставные невода	ячея 6-6-6 мм	150/16	72/-	137/4	59/-
		ячея 30-40-40 мм				
		ячея 32-36-40 мм				
		ячея 45-45-50 мм				
		ячея 55-55-40 мм	238/12	41/-	219/14	54/-
8.	Карайки	ячея 6-6-6 мм				
		ячея 18-18-18 мм				
		ячея 30-40-40 мм				
		ячея 32-36-40 мм				
		ячея 45-45-40 мм	111 / 12	12/-	104/12	1/-
9.	Вентеря	ячея 18-18-18 мм	-	-	967/-	315/-
		ячея 30-40-40 мм	-	-	-	-
		ячея 32-36-40 мм	-	-	-	-
		ячея 45-45-40 мм	-	-	-	-
		ячея 55-55-40 мм	2473/315	383/-	2041/462	214/-
10.	Драги	механические, ячея 18-18-20 мм				
		полумеханические, ячея 18-18-20 мм	18/-	-	6/-	
		ручные, ячея 18-18-20 мм	30/-	-	36/-	
11.	Подъёмные ловушки	ячея 18-18-18 мм	9263/-	400/-	8540/-	375/-
ИТОГО			14778/ в т.ч. 3488 Азовское море и Керч. пролив	918/2	13804/ в т.ч. 1745 Азовское море и Керч. пролив	1025/ 3

I – количество орудий лова, заявленных в разрешениях; II – количество орудий лова, фактически использованных на промысле; в числителе указаны орудия лова для Таганрогского залива, в знаменателе – для Азовского моря и Керченского пролива;

1 – данные по состоянию на 15 мая 2014 года;

2 – данные по состоянию на 15 мая 2015 года;

3 – количество закидных неводов в р. Дон оставалось неизменным, а ячея менялась в зависимости согласно срокам Правил рыболовства;

4 – общее количество вентерей (без разбивки по шагу ячея).

STATUS OF THE FISHERIES IN ROSTOV REGION OVER THE PERIOD 2011-2015

Belousova E. V.

The status of the fisheries in the Rostov region is considered. The fishery situation over the first half of 2015 has been characterized in detail. It is concluded that fundamental structural changes in the fishery branch are urgent because its degradation has begun.

Key words: catches, fisheries, stocks, yield, water biological resources.